УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 503-155

**Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу №Т12/03**

Резолютивная часть объявлена 05.04.2012

Решение в полном объеме изготовлено 09.04.2012 г. Тюмень

 Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб при проведении торгов, рассмотрев дело №Т12/03 по признакам нарушения Государственным казенным учреждениям Тюменской области «Тюменьоблтранс» антимонопольного законодательства,

в присутствии:

представителей заявителя ОАО «Пассажирский автотранспорт», представителя ответчика ГКУ Тюменской области «Тюменьоблтранс», представителей заинтересованных лиц: ООО «РеТИз», ООО «ЗапСибАвто», эксперта – начальника отдела автотранспортного и автодорожного надзора Управления государственного автодорожного надзора по Тюменской области, -

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 27.03.2012 поступила жалоба ЗАО «Пассажирский автотранспорт» (далее также – общество, заявитель) на действия Государственного казенного учреждения Тюменской области «Тюменьоблтранс» при проведении открытого конкурса №КМ-01/12 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок (далее также – открытый конкурс КМ-01/12).

Заявитель в своем обращении указывает на следующие обстоятельства. Так, 26.03.2012 ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» было проведено заседание конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом конкурсе КМ-01/12. По результатам рассмотрения заявок был составлен Протокол №2/КМ-01/12, согласно которому все заявки ЗАО «Пассажирский автотранспорт», поданные на участие в конкурсе по нескольким лотам, были отклонены на основании пп. «в» п. 8.3 конкурсной документации (не представлены документы, предусмотренные п. 2.1 конкурсной документации, а именно - в представленной лицензии на перевозку пассажиров отсутствуют указанные в ней приложения). Заявитель полагает, что отклонение заявок является необоснованным, поскольку согласно требованиям п. 2.1 конкурсной документации к заявкам были приложены лицензия на право осуществления перевозок и лицензионные карточки на транспортные средства.

В соответствии со ст.18.1 Закона о защите конкуренции данная жалоба была принята к рассмотрению.

 В заседаниях комиссии по рассмотрению настоящего дела (04.04.2012, 05.04.2012) представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, а также дополнила, что при выдаче лицензии на право осуществления пассажирских перевозок в 2003 году, а также при продлении срока действия лицензии в 2008 году, приложения к лицензии Управлением государственного автодорожного надзора по Тюменской области обществу не выдавались, поэтому у заявителя не было возможности приложить их в состав заявок. Представитель заявителя также добавила, что помимо указанного основания отклонения заявок, по лоту №41 заявка ЗАО «Пассажирский автотранспорт» была отклонена также за несоответствие класса заявленных транспортных средств по лоту. Так, заявителем были представлены транспортные средства более высокого, чем заявленные в конкурсной документации, класса. Тем самым ЗАО «Пассажирский транспорт» пыталось улучшить условия перевозки. Кроме того, заявитель считает, что положения, установленные п. 9.5 конкурсной документации, ущемляют его права. Данным пунктом предусмотрено, что при равенстве сумм баллов нескольких участников по результатам балльной оценки победителем среди них признается участник, имеющий наименьшее количество учтенных дорожно-транспортных происшествий, произошедших по вине водителей – работников участника конкурса, и предписаний УГАДН по ТО. Это приводит к победе недавно созданные фирмы.

Представитель ответчика, в свою очередь, по вопросам, изложенным в жалобе, пояснил следующее:

- согласно п. 1.2, 1.3 приложения №2 к приказу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта «Об утверждении формы приложения к лицензии» от 07.08.2007 №ГК-549фс, приложение к лицензии является неотъемлемой частью лицензии и содержит сведения о транспортных средствах лицензиата и выданных выписках из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточка). В заявках, представленных ЗАО «Пассажирский автотранспорт» отсутствуют выданные к лицензии приложения №001-010, что, на основании пп. «в» п. 8.3 конкурсной документации по открытому конкурсу, явилось причиной отклонения данных заявок;

- конкурсной документацией для каждого лота устанавливался класс транспортных средств и указывалась их минимальная вместимость, таким образом, участники могли заявить транспортные средства определенного класса, но разной вместимости. Поскольку класс заявленных ЗАО «Пассажирский авторанспорт» транспортных средств по лоту №41 не соответствовал условиям конкурсной документации, данная заявка была отклонена в соответствии с пп. «б» п. 8.3 конкурсной документации;

- условия, установленные п. 9.5 конкурсной документации, являются равными для всех участников, поскольку для определения победителей учитываются ДТП за определенный период – предшествующий год, и только по отношению к тем транспортным средствам, которые заявлены для участия в конкурсе;

Кроме того, ответчик добавил, что по результатам конкурса 27.03.2012 были заключены договоры на выполнение пассажирских перевозок с ООО «Запсибавто», ООО «Вега Логистик», ИП Калайчиевым Т.Л. (по лотам №27, 29, 38, 39, 40, 41, 55, 57).

Представитель заинтересованного лица – ООО «РеТИз», также принимавшего участие в открытом конкурсе №КМ-01/12, - поддерживает доводы заявителя, добавив, что заявка ООО «РеТИз» по лоту №54 была необоснованно отклонена на основании того, что ООО «РеТИз» было заявлено большее количество транспортных средств, чем предусмотрено в конкурсной документации.

В свою очередь, представитель заинтересованного лица – ООО «ЗапСибАвто» - считает, что конкурс проведен без нарушений, ООО «ЗапСибАвто» уже осуществляет перевозки на основании договоров, заключенных по результатам открытого конкурса №КМ-01/12.

В соответствии с ч.1 ст.46 Закона о защите конкуренции по инициативе Комиссии Тюменского УФАС России в рассмотрении настоящего дела был объявлен перерыв до 17 часов 00 минут 05.04.2012. Все присутствующие на заседании лица были уведомлены об объявлении перерыва.

В заседании комиссии 05.04.2012 принял участие эксперт по вопросам лицензирования пассажирских перевозок - начальник отдела автотранспортного и автодорожного надзора Управления государственного автодорожного надзора по Тюменской области, который пояснил следующее.

Постановлением Правительства РФ от 30.10.2006 №637 было утверждено Положение о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, которое предусматривает наличие приложений к лицензии. Заявитель получил лицензию на право осуществления пассажирских перевозок в 2003 году сроком на 5 лет. В 2008 году при продлении срока действия лицензии ЗАО «Пассажирский автотранспорт» был выдан новый бланк лицензии с соответствующими приложениями, о выдаче каждого из приложений на обороте лицензии имеется отметка УГАДН по ТО (печать и подпись работника УГАД по ТО). Это подтверждает, что все приложения были выданы заявителю и находятся у него на руках.

Комиссия Тюменского УФАС России, исследовав представленные сведения и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 12 ч. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» *к* полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение).

Согласно п.п. 2.1, 6.5 Постановления Правительства Тюменской области от 24.12.2007 N 319-п "Об утверждении Порядка формирования сети межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок Тюменской области" организатором конкурса по отбору перевозчиков для осуществления перевозок пассажиров и багажа на межмуниципальных маршрутах регулярных перевозок является главное управление строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тюменской области.

В свою очередь, главным управлением строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тюменской области был издан Приказ от 24.01.2012 №05-од «Об утверждении Положения о проведении конкурсного отбора на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок».

Государственным казенным учреждением Тюменской области «Тюменьоблтранс» был объявлен конкурс №КМ-01/12 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок. Заявителем для участия в конкурсе были поданы заявки по лотам № 26, 27, 28, 29, 38, 39, 40, 41, 47, 48, 56.

26.03.2012 Государственным казенным учреждением Тюменской области «Тюменьоблтранс» были подведены итоги открытого конкурса №КМ-01/12 на право осуществления пассажирских перевозок. Как следует из протокола заседания конкурсной комиссии №2/КМ-01/12 от 26.03.2012, заявки ЗАО «Пассажирский автотранспорт» по всем лотам были отклонены на основании пп. «в» п. 8.3 конкурсной документации – непредставление документа, предусмотренного п. 2.1 конкурсной документации (в представленной лицензии на перевозку пассажиров отсутствуют указанные в ней приложения, являющиеся ее неотъемлемой частью).

Согласно ч. 1 п. 24 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек, подлежит лицензированию.

В соответствии с п. 10, 11 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), утв. Постановлением Правительства РФ от 30.10.2006 № 637, в приложении к документу, подтверждающему наличие лицензии, указываются сведения о транспортных средствах лицензиата, используемых для перевозок пассажиров, в том числе их марки, модели и государственные регистрационные знаки. Одновременно с документом, подтверждающим наличие лицензии, на каждое транспортное средство, предполагаемое к использованию для перевозок пассажиров, лицензирующий орган выдает лицензиату выписку из этого документа (лицензионную карточку), в которой указываются номер и дата выдачи лицензии, срок ее действия, марка, модель и государственный регистрационный знак транспортного средства, лицензиат и лицензируемый вид деятельности.

Согласно п. 1.2, 1.3 приложения №2 к приказу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта «Об утверждении формы приложения к лицензии» от 07.08.2007 №ГК-549фс, приложение к лицензии является неотъемлемой частью лицензии и содержит сведения о транспортных средствах лицензиата и выданных выписках из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионные карточки).

Подпунктом 13 пункта 2 статьи 2.1 конкурсной документации предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать заверенную претендентом либо нотариально заверенную копию лицензии на перевозку пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, а также заверенные претендентом либо нотариально заверенные копии лицензионных карточек на транспортное средство.

Согласно пп. «в» п. 8.3 конкурсной документации основанием для отказа претенденту в допуске на конкурс является непредставление документа, предусмотренного п. 2.1 конкурсной документации.

В составе заявок ЗАО «Пассажирский автотранспорт» по всем лотам (№ 26, 27, 28, 29, 38, 39, 40, 41, 47, 48, 56) отсутствуют приложения к лицензии на право осуществления перевозок, выданные заявителю УГАДН по ТО, о чем свидетельствует отметка на лицензии.

Таким образом, предусмотренный п. 2.1 конкурсной документации документ (лицензия) был представлен заявителем не в полном объеме, вследствие чего заявки были отклонены в соответствии с пп. «в» п. 8.3 конкурсной документации правомерно.

Вместе с тем, дополнительным основанием отклонения заявки ЗАО «Пассажирский автотранспорт» по лоту №41 является несоответствие класса транспортных средств.

Конкурсной документацией по лоту №41 для участия в конкурсе предусмотрено наличие двух автобусов большого класса с минимальной вместимостью 35, одного – малого с минимальной вместимостью 18 (в редакции конкурсной документации с изменениями от 29.02.2012).

Заявителем для участия в конкурсе по лоту №41 были представлены 2 автобуса НЕФАЗ 5299-17-32 вместимостью 56, один автобус КАВЗ 4235-31 вместимостью 43. Комиссией по рассмотрению заявок было принято решение об отнесении автобуса КАВЗ 4235-31 к автобусам среднего класса, в связи с чем заявка ЗАО «Пассажирский автотранспорт» была отклонена.

Вместе с тем, разделение транспортных средств на категории и классы установлено «ГОСТ Р 52051-2003 Механические транспортные средства и прицепы. Классификация и определения» (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 07.05.2003 N 139-ст), в соответствии с которым транспортные средства, имеющие не менее четырех колес и используемые для перевозки пассажиров, подразделяются на категории (М1, М2, М3) и классы (I, II, III, A, B). Критерием деления транспортных средств на указанные категории выступает количество мест для сидения и максимальная масса транспортного средства, на классы - конструкция транспортного средства. Кроме того, согласно перечню критериев оценки заявок участников конкурса (приложение № 3 конкурсной документации) одним из критериев оценки заявок является «вместимость транспортного средства, предназначенного для выполнения перевозок по конкурному лоту, в том числе соответствие вместимости транспорта прогнозному пассажиропотоку».

Таким образом, указание в конкурсной документации классов автобусов «малый», «средний», «большой», является не соответствующим требованиям действующего законодательства и вводит участников конкурса в заблуждение относительно требуемого класса транспортного средства по конкретному лоту. В связи с указанным отклонение заявки ЗАО «Пассажирский автотранспорт» по причине несоответствия транспортного средства классу, установленному в конкурсной документации, является неправомерным.

Комиссией также было установлено следующее.

1. Заинтересованное лицо – ООО «РеТИз» подавало заявки для участия в конкурсе по лотам №54, 55, 57. В заявках ООО «РеТИз» по всем лотам также отсутствуют приложения к лицензии, следовательно, отклонение его заявок на основании пп. «в» п. 8.3 конкурсной документации также является правомерным. Дополнительное основание отклонения заявок ООО «РеТИз» по лотам №55,57 - несоответствие класса транспортных средств, является неправомерным на основании доводов, указанных выше.

Кроме того, по лоту №54 дополнительным основанием не допуска ООО «РеТИз» к участию в конкурсе является пп. «а» п. 8.3 конкурсной документации (заявлено больше транспортных средств по количеству). Так, конкурсной документацией по лоту №54 предусмотрено наличие 2 транспортных средств, ООО «РеТИз» для участия в конкурсе по данному лоту было предложено 3 транспортных средства.

При анализе конкурсной документации установлено, что в сведениях о маршруте по лоту №54 содержится требование о трех рейсах, которые необходимо выполнить по маршруту, что предполагает наличие 3-х транспортных средств у перевозчика, что противоречит требованиям конкурсной документации по данному маршруту, в соответствии с которой участнику необходимо заявить только 2 транспортных средства.

Таким образом, положения конкурсной документации противоречат друг другу, оформлены с нарушением и, тем самым, вводят участников в заблуждение. Следовательно, отклонение заявки ООО «РеТИз» по лоту № 54 на основании пп. «а» п. 8.3 конкурсной документации, является неправомерным.

2. В соответствии с п. 9.5 конкурсной документации при равенстве сумм баллов нескольких участников по результатам балльной оценки победителем среди них признается участник, имеющий наименьшее количество учтенных дорожно-транспортных происшествий, произошедших по вине водителей – работников участника конкурса, и предписаний УГАДН по ТО. В данном положении не указано:

- период, за который учитываются ДТП;

- учитываются ли ДТП со всеми транспортными средствами, или только с теми транспортными средствами, которые заявлены для участия в конкретном лоте.

Таким образом, данное положение ставит в неравные условия организации, работающие давно, и вновь созданные организации.

3. 29.02.2012 в конкурсную документацию были внесены изменения в разделы 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 конкурсной документации, а также изменены приложения по нескольким лотам.

Вместе с тем, согласно п.1.6 Положения о проведении конкурсного отбора на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, утв. приказом ГУС и ЖКХ по ТО от 24.01.2012 №32-од, организатор конкурса вносит изменения в конкурсную документацию в случае выявления неточностей в наименовании и сведениях о маршрутах или о транспортных средствах. Внесение иных изменений в конкурсную документацию не предусмотрено.

4. К участию в конкурсе по лоту № 57 был допущен единственный участник – ИП Калайчиев Т.Л.

При анализе заявки на участие в конкурсе ИП Калайчиева Т.Л. установлено, что в состав заявки входят приложения №003, 004 к лицензии на осуществления пассажирских перевозок, приложения к лицензии №001, 002 в составе заявки отсутствуют.

Таким образом, лицензия ИП Калайчиева Т.Л. представлена не в полном объеме, в связи с чем его заявка также подлежала отклонению на основании пп. «в» п. 8.3 конкурсной документации.

Вместе с тем, Ответчиком на рассмотрении дела представлены копии договоров, заключенных 27.03.2012 по результатам открытого конкурса №КМ-01/12, - по лотам № 27, 29, 38, 39, 40, 55 – с ООО «ЗапСибАвто», по лоту № 41 – с ООО «Вега Логистик», по лоту № 57 – с ИП Калайчиевым Т.Л.

Кроме того, права участников конкурса (ЗАО «Пассажирский автотранспорт» и ООО «РеТИз») по лотам № 26, 27, 28, 29, 38, 39, 40, 41, 47, 48, 54, 55, 56, 57 не были ущемлены, поскольку одно из оснований отклонения указанных заявок являлось правомерным.

Таким образом, Комиссия пришла к выводам:

1) о наличии нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (О защите конкуренции) в действиях ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» при проведении открытого конкурса №КМ-01/12, выразившихся в нарушении порядка отбора участников открытого конкурса, нарушении порядка внесения изменений в конкурсную документацию, установлении в конкурсной документации незаконных требований и условий определения победителя конкурса, ставящих в неравное положение его участников, которые могут привести к ограничению конкуренции;

2) основания для выдачи ГКУ ТО «Тюменьоблтранс» обязательного для исполнения предписании отсутствуют в связи с заключением договоров по результатам данного конкурса.

Руководствуясь частью 20 ст.18.1, частью 3.1 статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Пассажирский автотранспорт» на действия Государственного казенного учреждения Тюменской области «Тюменьоблтранс» при проведении открытого конкурса №КМ-01/12 на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок частично обоснованной - в части необоснованного отказа в допуске к участию в конкурсе в связи с несоответствием класса заявленного ОАО «Пассажирский автотранспорт» транспортного средства требуемому в конкурсной документации, а также установления в конкурсной документации (п. 9.5) условия о преимуществе заявки в зависимости от количества учтенных дорожно-транспортных происшествий.
2. Предписание об устранении нарушения не выдавать в связи с заключением договоров по результатам данного конкурса.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.