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**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу

№ А18/114-9.21 об административном правонарушении

22.06.2018 г. Тюмень

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) Полухин Дмитрий Александрович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А18/114-9.21, составленный в отношении Индивидуального предпринимателя Я., по факту нарушения положений Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утверждённых Постановлением правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее также – Правила №861), в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, которому разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛ:**

В Тюменское УФАС России 18.09.2017 поступило заявление ООО «Автосервис» с жалобой на действия ООО «СибСтройТорг» и ИП Я.

Основанием направления заявления явился факт прекращения электроснабжения принадлежащей ООО «Автосервис» (заявителю) *производственной базы.* Как следует из заявления, отключение электроснабжения было произведено 15.09.2017 в 14.00. Период отключения электроэнергии - с 15.09.2017 до 23.10.2017.

Отключение электроснабжение произведено ООО «СибСтройТорг», осуществляющим эксплуатацию трансформаторной подстанции №586 и связано с задолженностью Заявителя перед ИП Я. по оплате *за аренду площади на территории трансформаторной подстанции (ТП-586), где установлен счётчик электрической энергии ООО «Автосервис».*

Между ООО «Автосервис» и АО ЭК «Восток» 21 мая 2014 года заключён договор энергоснабжения, согласно которому энергоснабжение производственной базы, расположенной по адресу г.Тюмень, Щербакова, 158, стр.16, осуществляется опосредованно через ТП-586.

ООО «ССТ» с 2014 по 2017 год постоянно обращался к ООО «Автосервис» для заключения договора аренды площади на территории ТП-586 для размещения прибора учёта электрической энергии Заявителя, т. фактически владелец ТП требует от субабонента плату за пользование подстанцией.

В 2017 году с аналогичным требованием к Заявителю обратилась ИП Я. (Заявителю направлена оферта договора).

Кроме того ООО «СибСтройТорг» предъявляет ООО «Автосервис», как субабоненту, требование возмещать фактические (отчётные) потери электроэнергии, определяемые как разность между электроэнергией поступившей в сеть и электроэнергией отпущенной из сети, по данным системы учёта электрической энергии, *пропорционально доли Абонента в общем потреблении.*

Перед отключением электроснабжения (01.09.2017) Заявитель получил от ООО ССТ» уведомление, в котором было указано, что ООО «Автосервис» с 07.09.2017 будет «отключён от аренды оборудования, принадлежащего на праве собственности ООО «СибСтройТорг». Размещённого по адресу Тюмень, ул. Щербакова, дом 158, строение 01».

До этого, в августе, Заявитель получил от ПБОЮЛ Я. уведомление (№1 от 28.08.2017) с предложением оплатить до 01.09.2017 долг в размере 221 116,89 рублей (без НДС).

В подтверждение факта прекращения электроснабжения объекта «производственная база» Заявителем также представлено:

* письмо ООО «Автосервис» в адрес Тюменьэнергосбыт – филиала ЭК «Восток» от 21.09.2017 с просьбой направления представителя для документального подтверждения факта отключения производственной базы от линии электропередач, а также указания причин отключени
* письмо Тюменьэнергосбыт – филиала ЭК «Восток» в адрес ООО «Автосервис» от 21.09.2017, в котором энергосбытовая компания указывает, что по вопросу восстановления электроснабжения необходимо обратиться к владельцу ТП-586 ООО «СибСтройТорг».
* Акты снятия показаний приборов коммерческого учёта и расчёта потребления электрической энергии ООО «Автосервис» за август-ноябрь 2017 года (предоставленные в энергосбытовую компанию). Согласно показаниям счётчиков: потребление электроэнергии (с 28 по 28 число месяца) ООО «Автосервис» составило в июле, августе, сентябре и октябре соответственно: 75, 132, 40, 8, 20 кВт\*ч.

Между ООО «Автосервис» и ОАО ЭК «Восток» заключён *договор электроснабжения № 9025 от 21.05.2014*, в котором определены условия поставки электрической энергии на энергопринимающее устройство потребителя – *производственная база (ул. Щербакова, 158, стр.16).*

Приложением №1 к договору (Перечень точек поставки электрической энергии (мощности)) определён:

* источник питания **-** *ПС 110/10кВт Тарманы\*/ф.Керамзитовый завод (1,2)\*/ТП-586\*/ф.ООО Автосервис*;
* точка поставки – *на болтовых соединениях кабельных наконечников К-0,4 кВ, после предохранителя ПН-250А верхнего левого рубильника в ячейке №8, второй секции шин РУ-0,4 кВ ТП-586.*

Приложением №2 к договору №9025 (Перечень средств учёта электрической энергии (мощности)) определено:

* место установки прибора учёта электрической энергии поставляемой на энергопринимающее устройство (производственная база) является **РУ-0,4кВ ТП-586.**

Таким образом, схемой технологического присоединения подтверждается, что электроустановки ООО «Автосервис» (производственная база) присоединены к сетям «СУЭНКО» через электроустановки ООО «СибСтройТорг».

Между ООО «ССТ» и АО «ЭК «Восток» заключён договор энергоснабжения №4276 от 11.12.2006, согласно которому ООО «СибСтройТорг» имеет шесть опосредованно присоединённых абонентов, включая ООО «Автосервис».

Технологическое присоединение ООО «Автосервис» к сетям «СУЭНКО» произведено с согласия и при непосредственном участии ООО «СибСтройТорг».

Подтверждением наличия надлежащего технологического присоединения объекта (производственная база) Заявителя к сетям ПАО «СУЭНКО» опосредованно через объекты ООО «СибСтройТорг» является:

* договор №АС-21-08/2013 от 21.08.2013, заключённый между ООО Автосервис» с ООО «СибСтройТорг», согласно которому ООО «ССТ» осуществляет мероприятия по технологическому присоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств ООО «Автосервис» путём заключения соответствующего договора с сетевой компанией, а ООО «Автосервис» возмещает понесённые хозяйствующим субъектом расходы, связанные с техприсоединением.
* договор №ТЮ-13-0676 от 31.07.2013 *об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям*, заключённый ООО «СибСтройТорг» с ОАО «СУЭНКО», согласно которому ООО «ССТ» приняло на себя обязательства по техприсоединению к электрическим сетям энергопринимающих устройств ООО «Автосервис» (производственная база).

*Техническими условиями* для присоединения энергопринимающих устройств ООО «Автосервис» (приложение №1 к договору №ТЮ-13-0676 от 31.07.2013) *определена точка присоединения* к электрическим сетям (540 кВт (в т.ч. 120 кВт мощность для нежилого строения (автосервис) по адресу г.Тюмень, Щербакова,158, стр.16 ООО «Автосервис»):- **РУ-0,4 кВ ТП-586*.***

Актом об осуществлении технологического присоединения к договору об осуществлении технологического присоединение №ТЮ-13-0676 от 15.05.2014, подписанного ОАО «СУЭНКО» и «СибСтройТорг» при присоединении производственной базы ООО «Автосервис» к сетям, подтверждается, что электроснабжение объекта Заявителя выполнено от РУ-04кВ ТП-586. Место установки приборов учёта: на кабельных наконечниках КЛ-10 кВ ф. «тр-р 1» в ячейке 10кВ 1Т ТП-586.

Требования владельца электросетевого хозяйства (ТП-586) по оплате Заявителем (субабонентом) перетока электрической энергии подтверждаются следующими документами:

1. направленная заявителю оферта соглашения №4-2014 от 09.01.2014 на возмещение потерь по электроэнергии.

ООО «СибСтройТорг», начиная с 01.01.2014 года, установило для ООО «Автосервис» обязанность по возмещению фактических (отчётных) потерь электроэнергии, определяемых как разность между электроэнергией, поступившей в сеть, и электроэнергией, отпущенной из сети, по данным системы учёта электрической энергии, пропорционально доли Абонента в общем потреблении.

1. направленные Заявителю (до 2017 года от ООО «СибСтройТорг», а в 2017 году от ИП Я. ) оферты договоров аренды на 2014 - 2017 годы (№4-01-2013 от 09.01.2013, №4-01-2014 от 09.01.2014, №4-01-2017 от 10.01.2017).

ООО «СибСтройТорг» или ИП Я. в указанный период последовательно являлись владельцами указанного ТП-586 на основании договоров аренды, заключённых с собственником данного имущества.

ИП Я. , являясь владельцем ТП-586 на праве аренды, согласно оферте договора №4-01-2017 от 10.01.2017, устанавливает для ООО «Автосервис» обязанность вносить плату за аренду площади на территории ТП-586 для размещения прибора учёта потребляемой субабонентом электрической энергии.

Установленная договором (п.2. договора) сумма ежемесячной арендной платы при этом состоит из постоянной и переменной составляющей.

*Постоянная составляющая* (с НДС) установлена Арендодателями в размере 6 тыс. руб., начиная с 2017 года – в размере 10 тыс. руб. в месяц.

*Переменная составляющая* – процент от суммы потребляемой электроэнергии текущего месяца (в т.ч. НДС). Переменная составляющая не является фиксированной величиной.

Согласно п.3 договораоплата производитьсядо 10 числа (включительно) каждого текущего месяца следующего за расчётным, по счету, выставленному Арендодателем (ИП Я.).

Для перечисления денежных средств указаны реквизиты ИП Я.

Согласно пункту 4 договора, при нарушении Арендатором сроков оплаты (при задолженности за два месяца) Арендодатель вправе в одностороннем порядке, уведомив Арендатора за три дня, *«вправе осуществить возврат имущества принадлежащего Арендатору, предназначенного для организации учёта потребляемой электроэнергии, в данном случае* ***прекращается подача электрической энергии».***

1. Заявителем также представлены письма, полученные от ПБОЮЛ Я.:

* Письмо ПБОЮЛ Я. от 19.09.2016 содержит претензию относительно наличия у ООО Автосервис» задолженности в размере 83 155, 47 рублей (без НДС), а также претензию относительно не подписания *договора 04-01-2016 от 11.01.2016 и дополнительного соглашения к договору 04-01-2016 от 01.04.2016*.

В связи с чем, ПБОЮЛ Я. предлагает ООО «Автосервис» до 24.09.2016 «освободить занимаемую площадь от имущества (принадлежащего Вам на праве собственности) с территории по адресу г.Тюмень, ул. Щербакова, 158, строение 1».

ПБОЮЛ Я. указывает в письме, что обслуживает предоставленное ООО «Автосервис» в использование имущество (два трансформатора мощностью 630 кВ, место установки распределительных шкафов один закреплён за обществом, место установки счётчика, два счётчика РУ один является запасным, счётчик ввод 1).

* Письмо ПБОЮЛ Я. от 16.01.2017содержит просьбу подписать договор аренды на 2017 год и погасить долги, согласно приложенному акту сверки взаимных расчётов (за период с 01.01.2016 по 19.09.2016).

В ходе рассмотрения заявления, основываясь на имеющихся документах и пояснениях, представленных в т.ч. ООО «СибСтройТорг» и ИП Я. на запрос управления установлены следующие обстоятельства.

Земельный участок под нежилое строение (трансформаторная) площадью 137 км. и находящаяся на нем трансформаторная подстанция (ТП-586), расположенная по адресу Тюмень, ул. Щербакова,158, стр.1, по договорам купли-продажи, заключённым с ООО «СибСтройТорг» 20.09.2013 перешли в собственность Х, являющемуся генеральным директором Общества.

Из документов и сведений, представленных по запросам управления, следует, что (на момент подачи заявления) владельцем ТП-586 является ИП Я. Данный факт подтверждается договором безвозмездного пользования №08-01-2017 от 10.01.2017, согласно которому (п.1.1.) собственник нежилого строения (ТП-586) Х передал его во временное пользование ИП Я.

Согласно п.2.2. договора, собственник ТП-586 наделяет ИП Я. *обязанностями по заключению договоров аренды места для размещения приборов учёта электрической энергии с пользователями услуг энергосбытовой компании, а также правом самостоятельно определять цену договора аренды и сроки оплаты.*

Договоры аренды места для размещения приборов учёта электрической энергии со своими субабонентами до 2017 года заключало ООО «ССТ». Все обязательства абонентов по договорам аренды обществом переданы ИП Я. . На основании договора цессии заключённого 13.07.2016 с ООО «СибСтройТорг» ИП Я. наделена правом требования задолженности по договору аренды места для размещения прибора учёта электрической энергии.

ООО «СибСтройТорг» на основании договора на обслуживание трансформаторной подстанции, заключённого 20.09.2013 с собственником объекта, осуществляеттехническое обслуживание ТП-586 РУ-0,4к

Собственник ТП-586 - Х, его супруга Я. (индивидуальный предприниматель) и ООО «СибСтройТорг» (учредителем и директором общества является Х) **входят в группу лиц** по основаниям, установленным в п.1, п.7 и п.9 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ч.2 ст.9 Федерального закона «О защите конкуренции», установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено ино

ООО «СибСтройТорг» представлены объяснения (№116/72-76 от 29.09.2017), где указано, что общество *ведёт текущее и капитальное обслуживание ТП-586.*

Таким образом, ООО «СибСтройТорг» уполномочено собственником ТП-586 на владение объектом электросетевого хозяйства (ТП-586) *в части осуществления его эксплуатации.* Следовательно, Общество имеет возможность осуществлять действия по прекращению энергоснабжения субабонентов, которые имеют технологическое присоединение к сетям ООО «ССТ».

Представителем ООО «СибСтройТорг» в управление представлены объяснения, где указано, что ИП Я. осуществляет оперативное финансовое управление имуществом (ТП-586) и не осуществляет технологическое обслуживание ТП.

Таким образом, ИП Я. **уполномочена** собственником ТП-586 на владение объектом электросетевого хозяйства **вчасти** взимания платы (требования задолженности) с субабонентов ООО «ССТ», **подключённых к электрическим сетям через ТП-586, путём заключения договоров на аренду места в ТП для размещения счётчика.**

Учитывая, что ИП и ООО «ССТ» составляют **группу лиц и действуют в собственных интересах совместно**, реализация условия договора по прекращению перетока электроэнергии субабоненту (в т.ч. ООО «Автосервис») **за неоплату использования ТП**, в данной ситуации, является вполне реальным: ООО «ССТ» осуществляет действия, приводящие к ограничению электроснабжения заявителя, за наличие задолженности, возникшей перед ИП Я.

Из условия (пункт 4) договора №4-01-2017 от 10.01.2017 следует, что наличие задолженности ООО «Автосервис» перед ИП Я. В, возникшей по договору аренды помещения в ТП-586 приведёт к прекращению электроснабжения субабонента ООО «СибСтройТорг».

Действия ИП Я. по ограничению электроснабжения (совместно с ООО «ССТ») производственной базы ОАО «Автосервис», а также требование индивидуальным предпринимателем оплаты за использование ТП-586, обусловлены наличием у ООО «Автосервис» технологического опосредованного присоединения к объекту электросетевого хозяйства, владельцем которого является ИП Я. , входящая в группу лиц с ООО «СибСтройТорг», осуществляющего эксплуатацию данного объекта.

ООО «ССТ» представило в управление объяснения в обоснование установления для ООО «Автосервис» платы, связанной с осуществлением перетока электрической энергии через ТП-586.

ООО «ССТ» поясняет (вх. №8572 от 13.11.2017), что осуществляет работы по техническому обслуживанию электроустановок заказчика (Х.). ТП-586 имеет шесть абоненто Потребление абонентов учитываются в общем показании прибора учёта ООО «ССТ» на счётчике 21154114 (ввод 1).

Потребление электроэнергии самим ООО «ССТ» учитывается по счётчику 238962279 (ввод 2).

Показания ввод 1 и ввод 2 суммируются и к ним прибавляются нагрузочные ***потери активной электроэнергии* в трансформаторе - *0,71%***и **потери активной электроэнергии холостого хода трансформатора – 35,451 тыс. квт/ч в год.** ООО «ССТ» ссылается при этом на заключённое с ОАО «СУЭНКО» соглашение от 17.10.2011 о внесении изменений в договор энергоснабжения № 4276 от 11.06.2006.

Из суммарных показаний счётчиков с учётом потерь вычитаются показания потребления абонентов ООО «ССТ».

Поскольку потребление электроэнергии осуществляет не только ООО «ССТ» расходы, связанные с оплатой потерь, являются, по мнению хозяйствующего субъекта, экономически необоснованными.

ООО «ССТ» указывает, что является экономически обоснованным возмещение потерь по тарифам энергоснабжающей организации всеми потребителями исходя из доли потребления каждого в общем объёме потребления электроэнергии. В противном случае, потребление всех становиться существенным финансовым не оправданным убытком для ООО «ССТ».

Тюменским УФАС России направлен запрос информации (ИВ/8634 от 01.23.2018) в адрес АО «ЭК «Восток», касающийся вопроса определения потерь в электрических сетях, предъявляемых по договору энергоснабжения ООО «СибСтройТорг».

Из представленного энергосбытовой компанией ответа (письмо № 79180 от 12.12.2017) следует, что «Тюменьэнергосбыт» - филиал ЭК «Восток» по договору энергоснабжения №4276 осуществляет начисление размера платы за потреблённую ООО «ССТ» электрическую энергию с учётом потерь, возникающих в сетях и трансформаторной подстанции №586.

При этом размер потерь электроэнергии в объектах электросетевого хозяйства, участвующий при определении объёма поставленной электрической энергии по договору энергоснабжения, определён на основании акта разграничения границ балансовой принадлежности сторон №28 БП от 14.04.2014 (далее – АРБП), представленного ООО «ССТ».

Согласно АРБП, подписанного ООО «ССТ», нагрузочные потери активной электроэнергии в трансформаторе составляют**0,33%**, потери активной электроэнергии холостого хода трансформатора составляет **30,133 тыс. кВт\*ч.**

В подтверждение Энергосбытовой компанией представлены детальные расчёты выставленной ООО «ССТ» платы за электроснабжение с учётом потерь электроэнергии в трансформаторе, в указанном в АРБП размер

Потери, включаемые энергосбытовой компанией в плату за поставку электроэнергии ООО «ССТ», т.к. возникают они в электроустановках ООО «ССТ»(согласно АРБП). При этом величина потерь на сетях и в трансформаторе (ТП-586) **не зависит** **от** объёма потребления электроэнергии субабонентов, подключённых к объектам электросетевого хозяйства ООО «ССТ».

Энергосбытовая компания указывает, что объем потребляемой электроэнергии потребителей (субабонентов ООО «ССТ») с учётом потерь электроэнергии (при их наличии), участвует в начислениях по договору энергоснабжения №4276 от 11.12.2006 и вычитается из объёма потребителям в рамках заключённых с ними договоров электроснабжени

Таким образом, предоставленная энергосбытовой компании информация, вызволяет сделать вывод о незаконности требования владельца ТП-586 о компенсации понесённых им расходов, связанных с оплатой потерь электрической энергии при эксплуатации трансформатора.

Кроме того, потери, предъявляемые ООО «ССТ» своим абонентам, в т.ч. Заявителю, в качестве компенсации понесённых расходов, рассчитываются ООО «ССТ» с применением показателей, размер которых превышают уровень потерь, применяемый энергосбытовой компанией для расчётов выставляемой ООО «ССТ» платы за потери электроэнергии. При расчёте платы, выставляемой(взимаемой) субабонентам, ООО «ССТ» применяет показатель потерь в размере 0,71% вместо 0,33% (по АРБП) и показатель 35,451 тыс. кВт\*ч. в год вместо 30,133 тыс. кВт\*ч.(по АРБП).

Таким образом, Тюменским УФАС России на основании полученных документов и информации установлено, что **следствием невыполнения ООО «Автосервис» требований по внесению платы владельцу объекта электросетевого хозяйства (ПТ-586), через который осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств хозяйствующего субъекта (производственная база) является угроза прекращения электроснабжени** Из чего следует вывод: **установленная владельцем ТП-586 плата фактически представляет собой плату субабонента (ООО «Автосервис») за переток электрической энергии.**

Соответственно требование владельца ТП-586 о внесении субабонентом платы за размещение прибора учёта электрической энергии в трансформаторной подстанции, а также требование внесения платы для компенсации потерь электрической энергии, определяемой в зависимости от доли потребления субабонента в общем потреблении электрической энергии по приборам учёта ООО «ССТ», являются фактом предъявления субабоненту **требования платы за переток электрической энергии.**

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее также - Правила недискриминационного доступа, Правила №861).

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа установлено: собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, **не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.**

Согласно ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо **нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства** **правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии**, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей.

При рассмотрении административного дела ИП Я. представлены устные пояснения и возражения по существу дела. По мнению ИП Я. , вина в её действиях отсутствует. ИП Я. отрицает факт ведения ограничения электроснабжения ООО «Автосервис». Взимание платы с ООО «Автосервис» индивидуальный предприниматель объясняет необходимостью компенсации своих затрат, которые возникают в связи с тем, что электроснабжение объектов, принадлежащих заявителю и иным лицам (субабонентов) осуществляется через принадлежащие ИП Я. В, объекты электросетевого хозяйства.

Учитывая заявление ИП Я., что прекращение электроснабжения производственной базы не вводилось в связи с задолженностью по оплате, а также в с вязи с тем, что заявителем не представлены прямые доказательства, подтверждающие факт ограничения энергоснабжения производственной базы в указанный заявителем период (нет составленного сетевой организацией в установленном порядке акта по факту прекращения энергоснабжения объекта), действия ИП Я. не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа в части создания препятствий перетоку электрической энергии на объекты ООО «Авторсервис».

В части нарушения запрета на требование платы за переток электрической энергии, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершенного ИП Я. В, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Объективная сторона вменяемого ИП Я. правонарушения выражается в нарушении требований, установленных статьёй 9.21 КоАП РФ.

ИП Я. С. является субъектом указанного административного правонарушения, поскольку, являясь законным владельцем объектов электросетевого хозяйства, через которые энергопринимающее устройство потребителя (ООО «Автосервис») опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации (ПАО «СУЭНКО»), совершает действия, которые содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Вина ИП Я. С. заключается в том, что она, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в частности обладая информацией о том, что потребителем заключён договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, нарушила пункт 6 Правил недискриминационного доступа**,** поскольку совершила действия, выражающиеся в требовании платы за переток электрической энергии с потребителя, энергопринимающее устройство которого присоединено к сетям сетевой организации опосредованно через объект электросетевого хозяйства (ТП-589), принадлежащий на праве аренды индивидуальному предпринимателю Я. С.

Сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были приняты все зависящие от него меры по соблюдению Правил, либо невозможности соблюдения требований законодательства, не установлено.

Место совершения административного правонарушения – г. Тюмень.

Период совершения административного правонарушения: 2017 год.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

Дело об административном правонарушении, в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ, рассмотрено с учётом характера совершенного административного правонарушения и обстоятельств, смягчающих административную ответственность. В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность по делу об административном правонарушении, учитывается то, что ИП Я. 01.08.2016 включена в Реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, а также то, что административное правонарушение совершено ИП Я. В впервые.

Согласно п.2.ст.3.4,КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Статьей 4.1.1 КоАП установлено, что лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Статья 9.21 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда.

С учётом изложенного административное наказание ИП Я. в виде административного штрафа, предусмотренное частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений,  подлежит замене на предупреждения.

С учетом положений ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, закрепившей цели административного наказания, предупреждение является официальным предостережением лица от возможности совершения им противоправного действия Применение предупреждения влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия Лицо, которому назначено предупреждение, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1., 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать индивидуального предпринимателя Я. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. В соответствии со статьёй 4.1.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить индивидуальному предпринимателю Я. официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
3. Выдать индивидуальному предпринимателю Я. представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановлени

Согласно части 1 статьи 31.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления Д.А. Полухин